



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
23 марта 2015 года

Дело № А43-8183/2014

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чиха А.Н.,
судей Елисеевой Е.В., Жегловой О.Н.

при участии представителя от истца:
Хаповой И.А. по доверенности от 12.01.2015 № 04-24/00100

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.08.2014,
принятое судьей Княжевой М.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014,
принятое судьями Протасовым Ю.В., Урлековым В.Н., Рубис Е.А.,
по делу № А43-8183/2014

по иску Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области
(ИНН: 7107086130, ОГРН: 1047101138105)
к арбитражному управляющему Гаспаряну Акопу Мануковичу
(ИНН: 525000280177),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
некоммерческое партнерство «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных
Управляющих, зарегистрированная в едином государственном реестре саморегулируемых
организаций арбитражных управляющих»
(ИНН: 5260111551, ОГРН: 1025203032150) и
страховое открытое акционерное общество «ВСК»
(ИНН: 7710026574, ОГРН: 1027700186062),

о взыскании убытков

и установил:

Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – ФНС России, уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к арбитражному управляющему Гаспаряну Акопу Мануковичу о взыскании 96 280 рублей 31 копейки убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения им обязанностей временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Русэнергокомплект» (далее – ООО «Русэнергокомплект»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суд привлек некоммерческое партнерство «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих, зарегистрированная в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» и страховое открытое акционерное общество «ВСК».

Суд первой инстанции счел, что истец не представил доказательств наличия в совокупности условий, необходимых для привлечения Гаспаряна А.М. к ответственности в виде возмещения убытков, поэтому решением от 13.08.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014, отказал в удовлетворении иска.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, ФНС России обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 13.08.2014 и постановление от 28.10.2014 и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

Заявитель в кассационной жалобе указывает, что Гаспарян А.М. ненадлежащим образом исполнял обязанности временного управляющего, поскольку им не проведен анализ финансового состояния должника, не созвано первое собрание кредиторов ООО «Русэнергокомплект» и не представлен в суд отчет временного управляющего об итогах процедуры наблюдения. Неисполнение Гаспаряном А.М. своих обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), привело к невозможности формирования конкурсной массы, за счет которой могли быть погашены судебные расходы в деле о банкротстве. В то же время названные расходы взысканы с уполномоченного органа.

В судебном заседании окружного суда представитель ФНС России поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в заседание суда округа не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность судебных актов по делу № А43-8183/2014 Арбитражного суда Нижегородской области проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды обеих инстанций, определением Арбитражного суда Тульской области от 16.11.2012 в отношении ООО «Русэнергокомплект» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Гаспарян А.М.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 25.02.2013 производство по делу № А68-6715/2012 прекращено на основании статьи 57 Закона о банкротстве по ходатайству Гаспаряна А.М.

Определением от 10.07.2013 по делу № А68-6715/2012 с Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Тулы в пользу арбитражного

управляющего Гаспаряна А.М. взысканы вознаграждение и расходы на проведение процедуры наблюдения в отношении ООО «Русэнергокомплект» в общей сумме 96 280 рублей 31 копейки.

Посчитав, что взысканные судом в пользу Гаспаряна А.М. вознаграждение и расходы на проведение процедуры наблюдения в сумме 96 280 рублей 31 копейки являются убытками ФНС России, поскольку Гаспарян А.М. ненадлежащим образом исполнял обязанности временного управляющего должника, уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявителя кассационной жалобы и заслушав представителя истца, суд округа принял постановление исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует: арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу данной нормы истец, заявляющий требование о возмещении убытков, должен доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, наличие и размер причиненных убытков, причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязанностей и причиненными убытками.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле (статьи 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств (часть 1 статьи 64 и статьи 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав по правилам, предусмотренным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суды пришли к выводу, что ФНС России не представила доказательств наличия в совокупности условий, с установлением которых статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации связывает возможность взыскания убытков. По сути, уполномоченный орган просил суды взыскать в качестве убытков судебные расходы, взысканные в пользу Гаспаряна А.М. с ФНС России вступившим в законную силу определением суда от 10.07.2013 по делу № А68-6715/2012.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для удовлетворения иска.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды не нарушили.

Кассационная жалоба ФНС России не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ФНС России освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.08.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 по делу № А43-8183/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.Н. Чих

Судьи

Е.В. Елисеева

О.Н. Жеглова